

Una mirada integral a la pobreza y la desigualdad en Cartagena

Estimaciones
de los indicadores
de pobreza y desigualdad
en Cartagena
(2002 – 2004)

Proyecto “*Cartagena Cómo Vamos*”*

Cartagena de Indias D.T. y C., Junio de 2006

Cartagena Cómo Vamos es promovido por la Cámara de Comercio de Cartagena, ANDI Cartagena, Funcicar, El Universal, la Universidad Tecnológica de Bolívar, la Casa Editorial El Tiempo, la Fundación Corona y la Cámara de Comercio de Bogotá.

COMITÉ DIRECTIVO

Silvana Giaimo
Presidenta Ejecutiva
Cámara de Comercio de Cartagena

Judith Pinedo
Directora FUNCICAR

Napoleón De La Rosa
Gerente ANDI Cartagena

Pedro Luis Mogollón
Director El Universal

Patricia Martínez
Rectora
Universidad Tecnológica de Bolívar

Emilia Ruiz
Directora Ejecutiva
Fundación Corona

María Fernanda Campo
Presidenta
Cámara de Comercio de Bogotá

Rafael Santos
Codirector
Casa Editorial El Tiempo

COMITÉ TÉCNICO

Luis Fernando López
Jefe de Investigaciones Económicas
Cámara de Comercio de Cartagena

Adelfo Doria
Coordinador Área de Control Ciudadano
FUNCICAR

Napoleón De La Rosa
Gerente ANDI Cartagena

Germán Mendoza
Subdirector El Universal

Daniel Toro
Docente investigador
Universidad Tecnológica de Bolívar

Martha Lucía De La Cruz
Jefe Área de Gestión Local y Comunitaria
Fundación Corona

John Wilson Buitrago
Economista Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social
Cámara de Comercio de Bogotá

Claudia Jimena Torres
Dirección de Responsabilidad Social
Casa Editorial El Tiempo

UNIDAD COORDINADORA

Alicia Eugenia Bozzi Martínez
Coordinadora

Fabio Augusto Rueda Devivero
Asistente Técnico

Se agradecen los valiosos aportes y comentarios hechos por: Maria Aguilera, Jaime Bonet, Javier Pérez y Julio Romero, investigadores del Banco de la República; Nadia Albis y Aaron Espinosa, investigadores del Observatorio del Caribe Colombiano; Luis Fernando López, Jefe de Investigaciones Económicas de la Cámara de Comercio de Cartagena; y Daniel Toro, investigador de la Universidad Tecnológica de Bolívar, durante la Mesa de Trabajo realizada el día 15 de diciembre de 2005 en la cual se revisaron algunos resultados preliminares de este trabajo. Se agradecen también los aportes y comentarios hechos por: Lina María Castaño (Bogotá Cómo Vamos), Francisco Lasso (Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad) y Alfredo Sarmiento (Director del Programa Nacional de Desarrollo Humano), durante la mesa de trabajo adelantada el día 7 de febrero de 2006 en la sede del diario El Tiempo (Bogotá), en la cual se revisaron tanto los aspectos metodológicos como los resultados obtenidos. De igual manera se agradece a Adolfo Meisel, Gerente del Banco de la República en Cartagena y Director del Centro de Estudios Económicos Regionales (CEER) de esa misma entidad, y a Jorge Iván González, Director del Centro de Investigaciones para el Desarrollo de la Universidad Nacional, por las entrevistas concedidas, en las cuales amablemente permitieron que se les expusieran los resultados del trabajo.

Cualquier error u omisión no compromete a las entidades promotoras del Proyecto “Cartagena Cómo Vamos”.

Proyecto Cartagena Cómo Vamos

Centro, Calle de Don Sancho No.36-125
Ed. Aguamarina Oficina 202
Telefax: (5) 6646726

Email: coordinación@cartagenacomovamos.org
www.cartagenacomovamos.org



SOBRE

“CARTAGENA CÓMO VAMOS”

“Cartagena Cómo Vamos” (CCV) es un proyecto ciudadano que hace seguimiento a los cambios que se producen en la calidad de vida de los habitantes de la ciudad de Cartagena, promovido por El Universal, la Universidad Tecnológica de Bolívar, la Cámara de Comercio de Cartagena, Funcicar, Andi Seccional Cartagena, la Casa Editorial El Tiempo, la Fundación Corona y la Cámara de Comercio de Bogotá.

A través de la evaluación de indicadores técnicos y de percepción ciudadana sobre educación, salud, medio ambiente, seguridad ciudadana, vivienda y acceso a los servicios públicos, espacio público, movilidad urbana, finanzas públicas y desarrollo económico, CCV busca brindar a los habitantes de Cartagena la posibilidad de acceder a una información calificada sobre la ciudad. Asimismo, el Proyecto busca incentivar una mayor eficiencia por parte de la Administración Distrital, al hacer seguimiento al impacto que genera el cumplimiento del Plan de Desarrollo en la calidad de vida de los ciudadanos de Cartagena.



CONTENIDO

Introducción.	
1. Percepción de la pobreza en Cartagena	00
2. Medición de la pobreza	00
2.1. Pobreza por carencia de ingresos: Línea de indigencia y línea de pobreza	00
2.1.1. Consideraciones metodológicas para el cálculo de los indicadores	00
2.1.2. Resultados	
2.2. Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas	00
2.3. Pobreza por el Método Integrado de medición de Pobreza	00
2.4. Índice de Condiciones de Vida	00
3. Indicadores de desigualdad en la distribución del ingreso	00
3.1. Coeficiente de Gini	00
Nota final	00
Bibliografía	00
Anexos	00

INTRODUCCIÓN

Cartagena, con una población aproximada en 2005 de 1.030.149 habitantes según el DANE, es una ciudad en la cual el 49% de sus habitantes manifiesta sentirse pobre¹. Para los ciudadanos de Cartagena, las prioridades en las cuales deberían concentrarse los esfuerzos de la Administración Distrital están estrechamente relacionadas con la disminución de la pobreza: de un listado de posibilidades, los cartageneros seleccionaron a la educación, el empleo, la salud y explícitamente la pobreza como los aspectos que requieren mayor atención².

Asimismo, la actual Administración Distrital en cabeza del alcalde Nicolás Curi Vergara, ha establecido en el proyecto de Plan de Desarrollo que parte de sus compromisos están orientados hacia la construcción de “una Cartagena más social y equitativa”³ que ofrezca mejores condiciones de vida para sus habitantes, por lo cual será prioritaria la inversión social en programas de generación de ingresos y empleo, de nutrición, de salud y educación, y en el desarrollo de políticas encaminadas a reducir la pobreza y a generar riqueza colectiva.

Los anteriores hechos, unidos a la falta de estadísticas sistemáticas sobre la situación de la pobreza y la desigualdad del ingreso en Cartagena, motivaron al proyecto “*Cartagena Cómo Vamos*” (CCV) a adelantar un ejercicio técnico con base en metodologías reconocidas y validado por expertos, a través del cual se han obtenido resultados para el periodo 2002 a 2004.

Es así como, a partir de la Encuesta Continua de Hogares del DANE, el proyecto construyó una gama de indicadores que tuvo en cuenta las diferentes perspectivas desarrolladas alrededor de la pobreza y que podría constituirse en punto de partida para analizar y hacer seguimiento a la evolución de este fenómeno en la ciudad de Cartagena. El trabajo realizado es un ejercicio técnico orientado a brindar algunos elementos necesarios para la discusión que sobre pobreza se realice en la ciudad y no pretende reemplazar las mediciones que al respecto realicen las entidades oficiales.

Resulta de gran importancia mencionar de manera explícita, que para la interpretación y el análisis de los datos presentados a continuación por el Proyecto “*Cartagena Cómo Vamos*” (CCV) se debe hacer referencia necesariamente a la metodología empleada y a las fuentes utilizadas, lo cual es un determinante fundamental de los resultados obtenidos. Es precisamente por esta razón, que se debe ser muy cuidadoso al comparar los resultados de las mediciones que se presentan en este documento, con los mismos indicadores generados por otras fuentes.

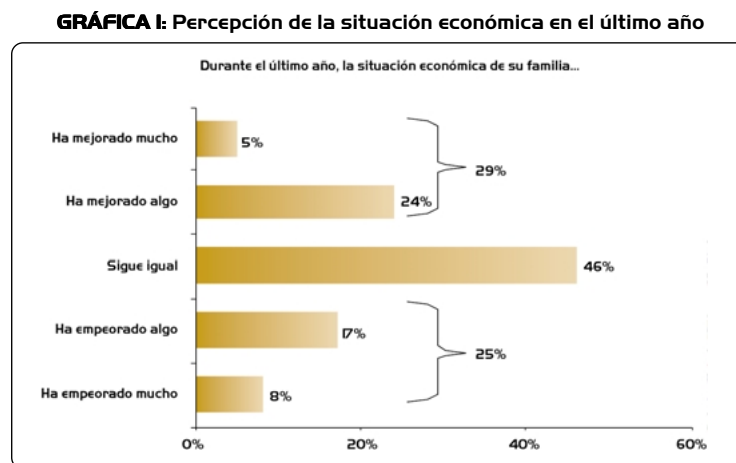
1. Resultado de la Encuesta de Percepción Ciudadana 2005, contratada por el proyecto “*Cartagena Cómo Vamos*” con la firma encuestadora Ipsos – Napoleón Franco y aplicada a mayores de edad, de todos los estratos y de las tres localidades de la ciudad.
2. Ibid.
3. Proyecto de Plan de Desarrollo “*Cartagena como siempre nuestro compromiso 2005-2007*”, documento presentado por al Concejo Distrital el día 7 de abril de 2006.

I. PERCEPCIÓN DE LA POBREZA EN CARTAGENA

Como fue mencionado anteriormente, para los ciudadanos de Cartagena la pobreza es un asunto prioritario que afecta a gran parte de la población. La información que a continuación se presenta sobre la percepción de los habitantes de Cartagena frente su situación económica, sus condiciones de vida y la alimentación en sus hogares, sirve de marco referencial para realizar el análisis de la pobreza en la ciudad y complementar los resultados del ejercicio técnico. La fuente utilizada es la Encuesta Anual de Percepción Ciudadana contratada por el Proyecto CCV con la firma Napoleón Franco & Cía, aplicada cara a cara entre junio y julio de 2005 a mil personas (hombres y mujeres) mayores de 18 años residentes en la ciudad, de todos los estratos y de todas las localidades de Cartagena⁴.

¿Cómo perciben los cartageneros su situación económica?

Según los resultados de la Encuesta, el 29% de los cartageneros percibe que su situación económica en 2005 mejoró frente a 2004; el 46% percibe que su situación siguió igual; y el 25% que su situación empeoró.



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana Cartagena Cómo Vamos, 2005.

Las razones que argumentaron los cartageneros que vieron empeorada su situación económica fueron en su orden: el costo de los servicios públicos (36%), la pérdida del empleo de uno o más miembros de la familia (33%), el costo de la alimentación (28%) y la falta de empleo (15%). Resulta claro que la falta de oportunidades de ingreso es un factor determinante de la situación económica de los cartageneros.

¿Cuál es la auto-percepción de la pobreza en Cartagena?

La auto-percepción de la pobreza se refiere al porcentaje de personas que se consideran pobres. En 2005, el 49% de las personas en Cartagena se consideraron pobres, de las cuales el 13% correspondió al estrato alto, el 36% al estrato medio y el 56% al estrato bajo.

4. La encuesta fue realizada con base en un muestreo probabilístico estratificado polietápico que utilizó como marco muestral el Censo de la Población DANE de 1993 con sus proyecciones al año 2005. El margen de error observado fue de 3,5%, con una confiabilidad de 95%. La encuesta completa puede ser consultada en la página www.cartagenacomovamos.org.

Por zonas, se encuentra que se consideraron pobres: el 40% de los habitantes del área urbana de la Localidad Histórica y del Caribe Norte, el 47% de los habitantes del área urbana de la Localidad Industrial de la Bahía, el 59% de los habitantes del área urbana de la Localidad De la Virgen y Turística, y el 76% de las personas del área rural de Cartagena.

TABLA 1: Razones por las cuales las personas se consideran pobres

¿Por qué se considera pobre?	
No tiene empleo / no tiene trabajo estable	21%
Por falta de dinero / no tiene plata para subsistir / no tiene los recursos económicos para vivir plenamente	17%
El dinero no alcanza para cubrir las necesidades / el salario no me alcanza para mis necesidades (alimentación, servicios públicos, educación, etc.)	16%
Faltan muchas cosas para vivir mejor (estudio, alimentación, bienes, recreación, viajes, seguridad)	14%
No tengo lo necesario / se pasan muchas necesidades	12%
Por la situación económica / no es muy buena la situación económica/ La situación económica está difícil	8%
Tengo justo lo necesario para vivir (alimentación, servicios, salud, vida)	4%
No tengo vivienda propia	3%
No tengo nada	3%
No tiene todas las comodidades	3%
No tiene salario / No tiene suficientes ingresos / no tiene otros ingresos para vivir mejor	3%

Base 502 - Respuestas por persona 1.13

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana Cartagena Cómo Vamos, 2005.

Las razones por las cuales las personas en Cartagena se consideraron pobres se refieren principalmente a la falta de empleo y de ingresos, y a la imposibilidad de cubrir sus necesidades básicas.

Percepción de la situación alimentaria

A través de la Encuesta de Percepción Ciudadana de CCV, también se indagó sobre la dificultad que han tenido los cartageneros para alimentarse por razones económicas.

Ante la pregunta “¿Por falta de dinero, algún miembro del hogar no consumió alguna de las tres comidas, uno o más días de la semana pasada?”, el 16% de los hogares de Cartagena respondió afirmativamente. De este porcentaje, el 34% había dejado de consumir el desayuno, el 53% el almuerzo, el 21% la comida, y el 8% respondió que no pudo consumir ninguna de las tres comidas.

TABLA 2: Grupos de edad de los miembros del hogar que no consumieron alguna de las tres comidas

Menores de 5 años	34%
De 5 a 12 años	46%
De 13 a 17 años	38%
De 18 a 25 años	53%
De 26 a 35 años	45%
De 36 a 45 años	41%
De 46 a 55 años	28%
Más de 55 años	24%
Prom. personas por hogar	5.1

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana Cartagena Cómo Vamos, 2005.

2. MEDICIÓN DE LA POBREZA

Finalmente, y como fue mencionado en la introducción del documento, la Encuesta de Percepción señala las prioridades para los habitantes de Cartagena en las cuales deben centrarse las políticas públicas. Estas son las siguientes: generación de empleo, lucha contra la pobreza, acceso y calidad de los servicios de salud, y acceso y calidad de la educación. Estas cuatro prioridades se relacionan directamente con la carencia de oportunidades de ingreso y las necesidades básicas insatisfechas.

Considerando la identificación de la pobreza por parte de los cartageneros como un asunto prioritario, la auto-percepción de la pobreza en la ciudad y la escasez de información estadística al respecto, el proyecto CCV decidió realizar un ejercicio técnico que sirviera para realizar un análisis integral del fenómeno en la ciudad.

Son diversas las formas de conceptualizar la pobreza y por ende, diversas también las formas de medirla. El presente documento no pretende aportar argumentos a favor o en contra de uno u otro concepto o de una u otra medida, sino por el contrario utilizar una aproximación multidimensional, con el convencimiento de que de esta forma se puede tener una visión más integral del fenómeno.

2.1 Pobreza por carencia de ingresos

Bajo esta perspectiva de carencia de ingresos, son pobres todas aquellas personas cuyos ingresos no alcancen para suplir, en primera instancia una dieta mínima, y luego un conjunto de bienes que les garanticen un nivel de vida digno. Ésta se considera una medida *indirecta* de la pobreza, en cuanto no evalúa el consumo efectivo de las personas, sino la posesión de medios que le permitan suplir sus necesidades.

Para medir la pobreza bajo esta óptica se construyeron dos indicadores: población bajo línea de indigencia (incidencia de la indigencia) y población bajo línea de pobreza (incidencia de la pobreza).

¿Qué es la línea de indigencia? y ¿Qué es la línea de pobreza?

La línea de indigencia se constituye en el valor monetario de una canasta de alimentos (*Canasta Normativa de Alimentos*) que garantiza los requisitos nutricionales mínimos diarios de una persona. La estimación inicial de la línea de indigencia en Colombia data de 1988, cuando el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), a partir de la Encuesta de Ingresos y Gastos (EIG) de 1984 – 1985, y de los requisitos nutricionales aprobados por la FAO en ese momento, calculó el valor de las líneas para 13 ciudades⁵, incluyendo Cartagena. Diez años después, en 1998, a partir de la EIG de 1994–1995, el DANE estimó nuevamente las líneas para las 13 ciudades, introduciendo un nuevo criterio para la inclusión de alimentos dentro de la canasta y tomando una base poblacional más amplia para el cálculo.

En 2005, y por solicitud de la Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD), se llevó a cabo una nueva estimación de la línea de indigencia, siguiendo esta vez los mismos criterios empleados en 1988, y a partir de los datos de la EIG de 1994 – 1995.

5. Para conocer en detalle los criterios nutricionales tenidos en cuenta para la construcción de la LI, los criterios de selección de alimentos y el valor de la LI, remitirse al Anexo 1 del presente documento.

En el caso del presente trabajo, se presentan ambos resultados, tanto los que se obtienen a partir de la línea calculada por el DANE en 1998, como los que se obtienen con la línea estimada en 2005.

La línea de pobreza por su parte, corresponde al valor monetario de una canasta, no sólo de alimentos sino también de otros bienes, que deben satisfacer las necesidades básicas de una persona, como son vivienda, educación, salud, transporte y esparcimiento, entre otros. El valor de la línea de pobreza se obtiene al multiplicar la línea de indigencia por un factor denominado *coeficiente de Orshansky*. Dicho factor corresponde al inverso del denominado *coeficiente de Engel*, el cual es la proporción que los gastos destinados a alimentación tienen con respecto a los gastos totales de una determinada población⁶.

Se consideran en *condición de indigencia o en condición de pobreza*, todas aquellas personas con un ingreso inferior al valor de la línea de indigencia o al valor de la línea de pobreza respectivamente.

2.1.1 Consideraciones metodológicas para cálculo de los indicadores

Hay tres aspectos que resultan claves para estimar el porcentaje de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo del valor de las líneas de indigencia y pobreza. Dichos aspectos son: a) las líneas de indigencia y pobreza; b) la variable ingreso; c) la unidad de gasto.

Los resultados son sensibles a cualquier postura que se asuma frente a los aspectos antes mencionados. A continuación se harán explícitos los criterios tenidos en cuenta en el presente trabajo, manifestando de antemano que su elección fue sometida a un proceso de validación con reconocidos investigadores del tema a nivel local y nacional.

Líneas de indigencia y pobreza: en el cuadro 1 se pueden apreciar los valores de las líneas de indigencia y pobreza a precios corrientes según la *versión 98* (estimada en 1998 a partir de la EIG de 1994 – 1995 por el DANE) y según la *versión 2005* (estimada en 2005 a partir de la EIG de 1994 – 1995 por la MERDP).

CUADRO I: Valor de las líneas de indigencia y pobreza a precios corrientes (2002 – 2004)

Año	LINEA DE INDIGENCIA		LINEA DE POBREZA	
	<i>Versión 98</i>	<i>Versión 05 (MERPD)</i>	<i>Versión 98</i>	<i>Versión 05 (MERPD)</i>
2002	87.867	86.187	224.264	182.270
2003	93.754	91.958	241.868	196.578
2004	99.145	97.248	257.009	208.889

Fuente: Los valores de la Versión 98 fueron estimados por el DANE y los de la Versión 05 (MERPD) fueron estimados por la MERPD.

Pese a que para el cálculo de ambas versiones se utilizó una base de datos común (Encuesta de ingresos y Gastos del DANE de 1994 – 1995), los criterios aplicados difieren en forma importante⁷, lo que conduce a valores diferentes en las líneas, más altos en la 98 que en la 2005.

Como fue mencionado anteriormente, y en aras de no entrar a participar en el debate sobre la fortaleza o debilidad de una versión u otra, el Proyecto CCV en el presente trabajo opta por calcular los indicadores utilizando la línea *versión 98* (que fue la utilizada por Bogotá Cómo Vamos en un trabajo que sobre el mismo tema realizó para la ciudad de Bogotá) y por presentar los indicadores calculados por parte de la Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD) con la versión 2005, los cuales presentan niveles más bajos por el valor de la línea y por los ajustes que realizan a

6. Para conocer más detalles sobre la forma como se estima el coeficiente de Engel, así como los valores estimados para Cartagena, remitirse al Anexo 1 del presente documento.

7. En el Anexo 1 del presente documento se podrán apreciar claramente las diferencias entre ambas versiones.

los ingresos. Sin embargo, la tendencia que sigue la pobreza calculada utilizando cualquiera de las dos líneas y sus criterios, es la misma.

Ingresos: con respecto al tratamiento dado a la variable ingresos, es necesario responder a los siguientes interrogantes: a) ¿qué se tuvo en cuenta como ingresos; b) ¿qué medidas se tomaron frente a la omisión y la subdeclaración?

Se consideraron como ingresos tanto los laborales como los no laborales (arriendos, intereses, dividendos, ayudas y otros), y dentro de los laborales, no sólo los recibidos en dinero, sino también los recibidos en especie (alimentos y vivienda como parte de pago).

A partir de la experiencia acumulada, tanto por parte del DANE en el tiempo que lleva aplicando la encuesta, como de reconocidos investigadores que han hecho uso de ella, existen algunas dificultades que han sido detectadas y documentadas, las cuales están relacionadas con la captura de la variable ingresos en el proceso de aplicación de la encuesta. Dichas dificultades tienen que ver con la negativa de algunas personas a reportar información o con la declaración parcial o incompleta de esta información.

En el primero de los casos, es decir, la omisión o no reporte de la información, el procedimiento recomendado es la “imputación de ingresos”. Se han desarrollado varias maneras de aplicar este procedimiento. El método que se utiliza por CCV para el cálculo de los indicadores del presente trabajo puede denominarse “reemplazo en caliente” y consiste en asignar el ingreso promedio de un conjunto de individuos con características similares a las de la persona que no reportó ingresos. Las variables que se tienen en cuenta para aproximar la similitud entre los individuos son: el grupo de ingreso (bajo, medio o alto), el nivel educativo y el sector económico en el cual se encuentra empleado.

El segundo caso, subdeclaración de ingresos, se corrige mediante lo que se denomina *ajuste a cuentas nacionales*. La subdeclaración y su magnitud se detecta porque la suma de todos los ingresos reportados en la ECH no es igual (es inferior) a su valor en las cuentas nacionales. Por no poder conocer los rubros de Cartagena en las cuentas nacionales, no se puede aplicar dicho procedimiento. La MERPD para sus cálculos hace *ajuste a cuentas nacionales*, sin embargo, dichos ajustes los realiza a nivel nacional, de modo que se asume una subdeclaración homogénea en todas las ciudades. Por todo lo anterior, no se efectúa por parte de CCV ningún procedimiento tendiente a corregir la subdeclaración, por lo cual es posible que se estén sobrevalorando las incidencias de la indigencia y la pobreza para Cartagena en el periodo 2002 – 2004.

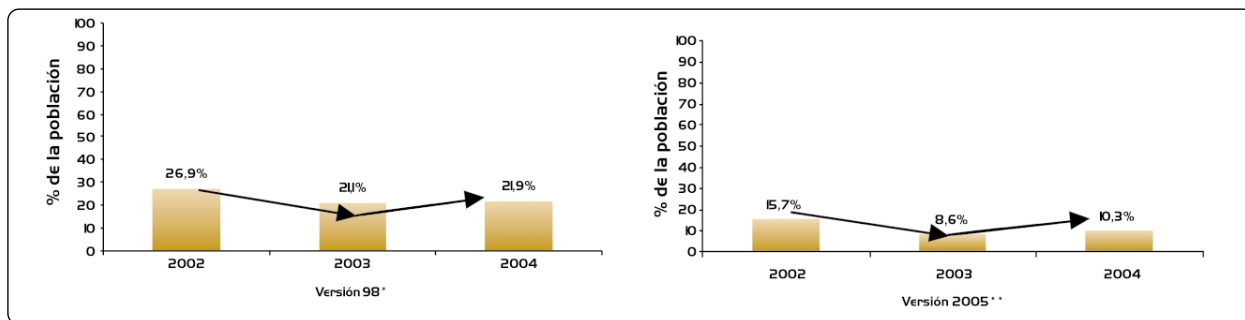
Unidad de gasto: habiendo establecido el umbral a utilizar para determinar qué personas son indigentes y qué personas son pobres (líneas de indigencia y pobreza versión 98), y habiendo establecido también qué se tendrá en cuenta como ingresos de las personas, resta establecer cual será el grupo de referencia o unidad de gasto para poder calcular el ingreso per cápita del hogar. Es decir, si se procede a calcular la incidencia de la indigencia y la pobreza (porcentaje de población bajo las líneas de indigencia y pobreza) a partir del ingreso reportado por cada individuo, seguramente muchas personas quedarán registradas como indigentes o pobres sin realmente serlo, por ejemplo un niño, un joven o un desempleado, los cuales aparecerán o reportaran ingresos en cero, pero que pueden estar dependiendo económicamente de sus padres o sus cónyuges. Por esta razón, resulta pertinente sumar el ingreso de todos los miembros del hogar y dividirlos por el número total de miembros; de este modo se obtendrá el ingreso per cápita. La pregunta es ¿Quiénes deben ser tenidos en cuenta como miembros del hogar?.

El consenso al respecto es que no deben ser tenidos en cuenta los empleados del servicio doméstico, ni los familiares de los empleados del servicio doméstico, ni los pensionistas. De esta manera se pretende tener una unidad de gasto conformada por miembros permanentes, que comparten gastos vitales como la alimentación y los servicios básicos.

2.1.2 Resultados: indicadores de pobreza e indigencia

Habiendo expuesto los detalles metodológicos del ejercicio, se presentan los resultados obtenidos. El valor de estos indicadores para el periodo comprendido entre 2002 y 2004 se puede apreciar en las gráficas 1 y 2. Es importante anotar, que lo más destacado de la presentación de estos resultados, es el hecho de que a partir de ellos se puede analizar el comportamiento y la evolución de los niveles de pobreza de la población cartagenera; es decir, que se puede determinar si en Cartagena a través de los años la pobreza aumenta o disminuye.

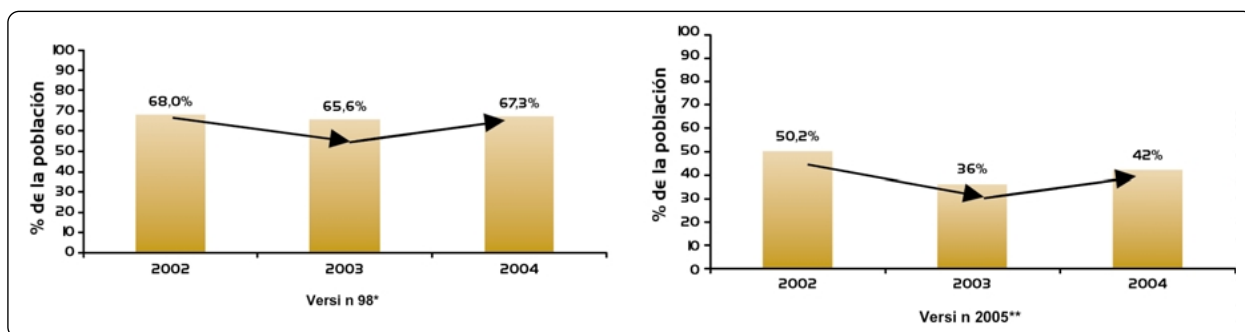
GRÁFICA 2: Porcentaje de la población en Cartagena bajo LI (2002 - 2004), según líneas versión 98 y versión 2005



Fuente: * Cálculos CCV con base en ECH – DANE. No incluye ajustes a los ingresos.

** Misión para el Diseño de una Estrategia de Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).

GRÁFICA 3: Porcentaje de la población en Cartagena bajo LP (2002 - 2004), según líneas versión 98 y versión 2005



Fuente: * Cálculos CCV con base en ECH – DANE. No incluye ajustes a los ingresos.

** Misión para el Diseño de una Estrategia de Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD).

La gráfica 2 muestra la incidencia de la indigencia en Cartagena; es decir, el porcentaje de la población cuyos ingresos no alcanzan para hacer tres comidas diarias que tengan los mínimos requisitos nutricionales que necesita una persona. Como previamente se había mencionado, el nivel del indicador es sensible a la versión de la línea que se utilice; mientras que en 2004 con la versión 98 la incidencia es de 21.9%, con la versión 2005 es 10.3%. En la diferencia de nivel también incide el no haber realizado para la versión 98 el ajuste de los ingresos con las cuentas nacionales o la imputación de ingresos a los propietarios de vivienda⁸. Sin embargo, y para efectos analíticos, puede observarse que el comportamiento para ambos indicadores es exactamente el mismo. En los dos casos la proporción de personas en indigencia en Cartagena disminuyó entre 2002 y 2003, y aumentó entre 2003 y 2004.

Situación similar se presenta con la incidencia de la pobreza que se presenta en la gráfica 3, y que se refiere al porcentaje de la población con ingresos inferiores al valor de una canasta de bienes, que ya no sólo incluye alimentos, sino también vivienda, vestuario, educación, esparcimiento, entre otros. Con la versión 98 en 2004, ésta se situó en 67.3% y con la versión 2005 en 42.0%. Nuevamente, el comportamiento es el mismo en ambos casos, en los cuales se presenta una disminución entre 2002 – 2003 y un aumento entre 2003 – 2004.

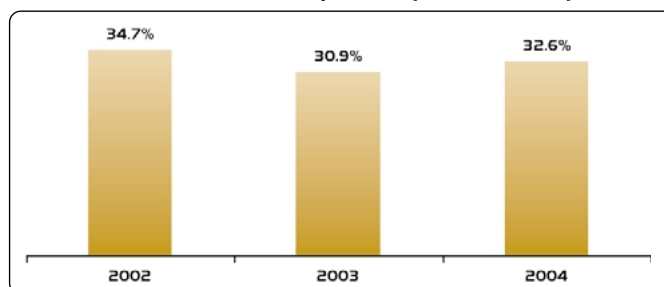
A nivel comparativo, y según datos de la MERPD (versión 2005), Cartagena presentó en 2004 un menor nivel de pobreza frente al promedio urbano en Colombia. Es decir, mientras que en Cartagena la pobreza en 2004 se situó en 42.0%, en el área urbana del país el promedio de la pobreza fue de 47.3%. La situación es similar al comparar el nivel de indigencia. En 2004, los datos de la MERPD registran una indigencia para Cartagena de 10.3%, y para el área urbana del país de 13.7%.

8. A los propietarios de vivienda, la MERPD les imputa un valor de ingresos, debido a que estas personas no tienen que pagar arriendo, y el arriendo está incluido en la línea de pobreza. Esta imputación se hace teniendo en cuenta la participación del arriendo en las cuentas nacionales.

Comparando la ciudad de Cartagena con las principales ciudades de país, y considerando datos tanto de la versión 98 como la de MERPD, se aprecia que los niveles de indigencia y pobreza en la ciudad de Cartagena son similares a los de Medellín y Barranquilla, mientras que Cali y Bogotá presentan niveles mucho más bajos y similares entre sí. Es decir, que el nivel de pobreza e indigencia en Cali y Bogotá es mucho menor que en Cartagena, Medellín o Barranquilla⁹.

Un indicador que responde a la pregunta: *¿qué tan pobres son estos pobres?* y se desprende de la incidencia de la pobreza, es la *Brecha de Pobreza*. Esta medida indica en promedio cuánto debe incrementarse el ingreso de una persona para salir de la condición de pobreza, o lo que sería lo mismo, para situarse por encima de la línea de pobreza. Considerando la línea de pobreza versión 98, este indicador se situó en 34.7% en 2002, 30.9% en 2003 y 32.6% en 2004. Es decir, que hipotéticamente para que un cartagenero salga de la condición de pobreza, se le debe incrementar su ingreso en algo más de 30%¹⁰.

GRÁFICA 4: Brecha de pobreza (2002 - 2004)



Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

2.2 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

Se puede también pensar, que independientemente de que una persona o un hogar disponga de un nivel de ingreso que le permita acceder a una canasta de bienes que garantice un nivel de vida digno, existe un conjunto de necesidades que deben estar satisfechas. Ésta es la naturaleza del índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que además puede considerarse como una medida *directa* de la pobreza por cuanto evalúa el consumo o la satisfacción efectiva.

Para la construcción del indicador de NBI se tienen en cuenta cinco (5) componentes propuestos por la CEPAL, los cuales son: a) vivienda inadecuada; b) vivienda sin servicios básicos; c) hacinamiento crítico; d) inasistencia escolar; y e) dependencia económica¹¹. Se consideran en *condición de pobreza* aquellos hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha, y en *condición de miseria* los que tengan dos o más. Para los años objeto de análisis y según cada componente, la situación de pobreza por NBI en Cartagena es la que se aprecia en el siguiente cuadro.

CUADRO 2: Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas por componentes

Indicador / Año	2002 %	2003 %	2004 %
Vivienda inadecuada	6,2	5,2	5,6
Vivienda sin servicios básicos	22,5	19,4	17,5
Hacinamiento crítico	5,3	6,6	3,9
Inasistencia escolar	1,4	0,5	0,3
Dependencia económica	13,6	11,6	8,7
Pobreza	32,3	29,5	25,3
Miseria	11,8	10,5	7,8

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

9. Para revisar los niveles de pobreza e indigencia de las demás ciudades según datos de la MERPD o de la Versión 98, remitirse al Anexo2 del presente documento.

10. Para conocer algunas variables que explican el nivel de ingreso, remitirse al Anexo 3.

11. Para conocer en detalle las variables que hacen parte de cada componente y los criterios para considerar una necesidad como insatisfecha, remitirse al Anexo 4 del presente documento.

La carencia de servicios básicos de acueducto y alcantarillado, - en este caso principalmente de alcantarillado - y el componente de dependencia económica, son los que más influyen en el nivel observado del NBI para Cartagena.

Del total de hogares en Cartagena, 5.4% tiene dos necesidades insatisfechas; 1.7% tiene tres; 0.6% tiene cuatro; y 0.1% tiene las cinco necesidades insatisfechas.

En términos comparativos, la pobreza por NBI de Cartagena en 2004 frente a la media nacional fue mayor; en Cartagena fue de 25.3% y la media nacional fue de 20,6%. En cuanto al indicador de miseria por NBI en 2004, el de Cartagena fue de 7.8% y la media nacional fue de 4.7%. La mayor diferencia de los indicadores se presentó en relación con el porcentaje de viviendas sin servicios básicos, el cual es sustancialmente mayor en Cartagena; 17.56% frente a 7.08% a nivel nacional¹².

2.3 Pobreza por el Método Integrado de Medición de Pobreza

Otra manera de medir la pobreza, sin abandonar las perspectivas de carencia de ingreso y necesidades básicas insatisfechas, ni los indicadores empleados en ellas, sino por el contrario integrándolas, es mediante el Método Integrado de Medición de Pobreza (MIP).

Dada la naturaleza de las dos medidas que se integran en el MIP, una fuertemente influenciada por la actividad y el ciclo económico (Línea de Pobreza) y otra de afectación más directa mediante políticas públicas de asistencia social (NBI), puede hablarse de tres condiciones de pobreza:

- **Pobreza inercial** (con al menos una NBI pero con ingresos por encima de la LP) donde las personas o los hogares carecen de elementos estructurales (NBI), y por ello, el provecho que pueden sacar de un ciclo económico en auge puede ser limitado, permaneciendo en estado de vulnerabilidad.
- **Pobreza coyuntural** (sin NBI pero con ingresos inferiores a la LP) que puede verse reducida en etapas de auge o expansión económica sostenida.
- **Pobreza estructural** (con al menos una NBI y con ingresos por debajo de la LP) cuya superación es compleja, lenta y demanda tanto políticas de asistencia como una actividad económica en crecimiento.

La única consideración metodológica que se tuvo en este caso, fue excluir el componente de dependencia económica del indicador de NBI. La razón de ser de esta exclusión, tiene que ver con que dicho componente fue concebido dentro del NBI como una medida indirecta de la capacidad de los hogares de generar ingresos, por lo cual al considerar de manera directa el ingreso de los hogares (LP) pierde sentido tenerlo en cuenta.

En el periodo 2002 – 2004 la pobreza vista por MIP registra los niveles que se observan en los cuadros 3 y 4.

CUADRO 3: Pobreza por MIP (2004)

MIP 2004		NBI		Total
		Pobre	No Pobre	
LP	Pobre	19,7	50,1	69,8
	No Pobre	1,3	28,8	30,1
Total		21,0	78,9	100%

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH – DANE, línea de pobreza versión 98.

CUADRO 4: Pobreza por MIP (2002 – 2004)

Categoría /Año	2002	2003	2004
No pobres	25,4	32,1	28,8
Pobreza inercial	1,2	4,1	1,3
Pobreza coyuntural	48,0	43,9	50,1
Pobreza estructural	25,2	19,8	19,7

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

La condición bajo la cual se registra un menor número de hogares es la pobreza *inercial*, y la que más registra es la pobreza *coyuntural*. Siendo la pobreza coyuntural sensible al ciclo económico, es factible que en periodos de auge de la economía esta pobreza se reduzca, siempre y cuando haya cabida para que este grupo de pobres participe de las ganancias del crecimiento.

12. Para revisar los niveles de pobreza y miseria por NBI de las demás ciudades, remitirse al Anexo 2 del presente documento.

Frente a otras ciudades (Bogota, Cali, Medellín y Barranquilla), Cartagena es la que presenta menor porcentaje de hogares en condición de *no pobres*, y a la vez, la que registra mayor proporción de hogares en condición de *pobreza estructural*. Mientras en 2004, el porcentaje de hogares en *pobreza estructural* en Cartagena fue 19.7%, en Bogotá fue 6.6%, en Medellín 4.8%, en Cali 5.8% y en Barranquilla 11.7%¹³.

2.4 Índice de Condiciones de Vida

Bajo el criterio de que la pobreza es un fenómeno que abarca otras dimensiones, adicionales a la carencia de ingreso y a la insatisfacción de unas necesidades básicas, fue diseñado por la Misión Social el Índice de Condiciones de Vida (ICV). Este índice busca establecer que no es la persona por sus características o situación particular la que determina su condición de vida, sino que también influyen en ello las condiciones de su entorno inmediato, que es la familia; por lo que es en esta última en la que se centra el ICV para su construcción.

El ICV involucra un total de doce (12) variables, agrupadas a su vez en cuatro (4) factores que son: a) acceso y calidad de servicios públicos; b) educación y capital humano; c) tamaño y composición del hogar; y d) calidad de la vivienda¹⁴. El índice oscila entre 0 y 100, donde valores cercanos al límite superior indican mejores condiciones de vida.

Los valores observados para el ICV entre los años 2002 y 2004, así como de cada uno de los factores que lo componen, son los siguientes:

CUADRO 5: Índice de Condiciones de Vida y componentes (2002 - 2004)

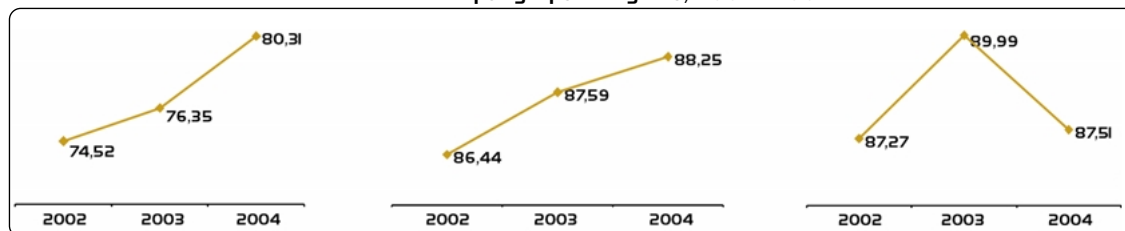
Indicador / Año	2002	2003	2004	Valor Máximo
ICV	82,5	83,9	85,4	100
Factor / Valor, % Cumplimiento	Valor	Valor	Valor	Vr. Max
Acceso y calidad de los servicios	25,6	25,8	26,0	27,42
Educación y capital humano	27,0	28,3	28,8	39,44
Tamaño y composición del hogar	18,3	18,4	18,8	20,25
Calidad de la vivienda	11,4	11,3	11,6	12,90

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

Salvo el factor “Educación y capital humano” el cual presenta el mayor rezago, los demás se aproximan al valor máximo que pueden alcanzar.

El ICV también se calculó por grupo de ingreso (bajo, medio y alto) con el propósito de establecer cual es la distancia que en términos de condiciones de vida hay entre un grupo y otro, así como poder ver la evolución que han tenido en los años bajo análisis.

GRÁFICA 5: ICV por grupo de ingreso, 2002 - 2004



Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

13. Los cálculos del MIP, tanto para Cartagena como para las demás ciudades, se realizaron con las líneas de indigencia y pobreza versión 98 y sin efectuar los ajustes de ingresos a cuentas nacionales, ni la imputación por tenencia de vivienda. Para revisar los niveles de pobreza por MIP de las demás ciudades, remitirse al Anexo 2 del presente documento.

14. Para conocer en detalle las variables que componen cada factor y la ponderación dada a cada uno de ellas, remitirse al Anexo 5 del presente documento.

La evolución del ICV para cada grupo de ingreso permite establecer que son los grupos bajo y medio, y en mayor medida el bajo, los que inciden el comportamiento del ICV de la ciudad. Para estos dos grupos, el ICV aumentó en forma sostenida durante los años 2002 y 2004, contrario a lo que ocurrió con el grupo de ingreso alto, donde disminuyó entre 2003 y 2004.

Frente al ICV nacional, el de Cartagena se encuentra por debajo en 2002 y 2003, y levemente por encima en 2004. Frente a las principales ciudades del país, el ICV de Cartagena aparece como el más bajo, con valores muy próximos al de ciudades como Barranquilla y Medellín y levemente por debajo de Bogotá y Cali¹⁵.

Tanto para el agregado nacional, como en el caso de cada una de las ciudades, el factor “educación y capital humano” es el que se encuentra más lejos del máximo puntaje que puede alcanzar.

15. Para revisar los ICV de las demás ciudades, favor remitirse al Anexo 2 del presente documento.

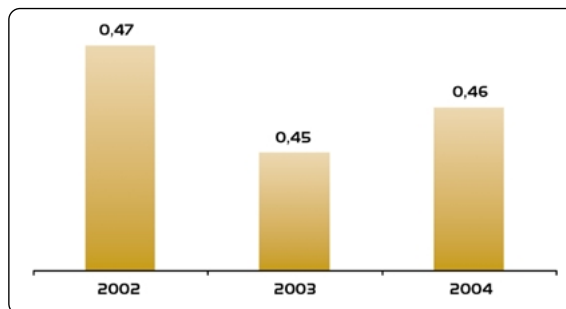
3. INDICADORES DE DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

3.1. Coeficiente de Gini (CG)

Es éste el indicador más usado para medir la desigualdad en la distribución del ingreso. Oscila entre 0 y 1, de modo que valores cercanos a 0 representan una situación de menos desigualdad (menor concentración del ingreso) y valores cercanos a 1 una situación de mayor desigualdad (mayor concentración del ingreso).

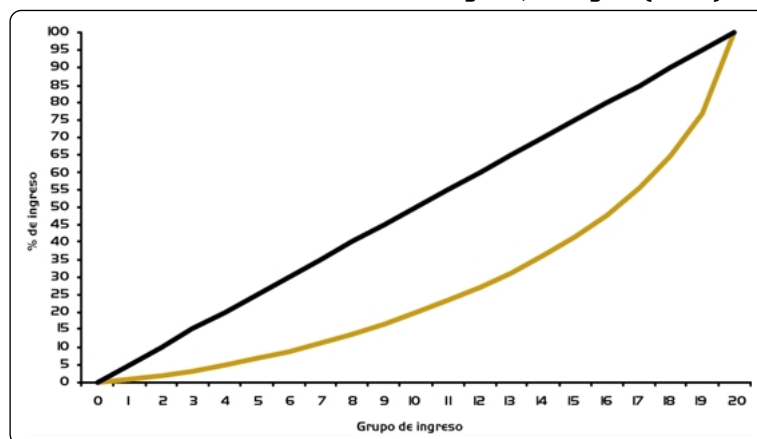
El valor del CG entre 2002 y 2004 puede apreciarse en la gráfica 6 y la distribución observada del ingreso en la gráfica 7.

GRÁFICA 6: Coeficiente Gini, Cartagena (2002 - 2004)



Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

GRÁFICA 7: Distribución observada del ingreso, Cartagena (2004)

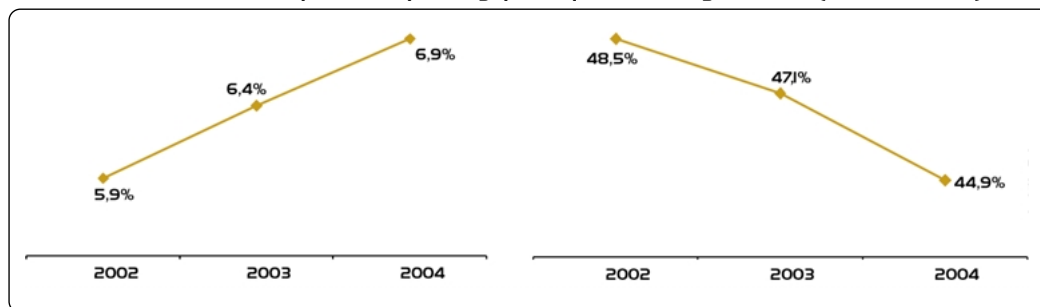


Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

Otra manera de analizar la forma cómo se distribuye el ingreso, es mediante la participación que tiene el primer quintil¹⁶ - o lo que es igual, el 20% de la población con más bajo ingreso - en el ingreso total. Esta participación pasó de ser 5.9% en 2002 a 6.9% en 2004, es decir, presentó un incremento del 16.5% (Gráfica 7).

16. Formar quintiles consiste en dividir en cinco (5) partes iguales un conjunto o una muestra ordenada de datos. La forma de realizar esto, es ordenando la muestra en forma ascendente o descendente con respecto a una variable de interés y a partir de allí, conformar cinco grupos de igual tamaño o igual número de observaciones. De este modo, cada grupo o quintil contendrá un 20% de los datos de la muestra.

GRÁFICA 8: Participación del primer y quinto quintil en el ingreso total (2002 - 2004)



Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

Cabe resaltar, que mientras la participación del primer quintil (20% de la población con menores ingresos) en el ingreso total reportado aumentó en los tres años bajo análisis, la participación del quintil de la población con más alto ingreso disminuyó, al pasar de 48.5% en 2002 a 44.9% en 2004.

Frente a las principales ciudades del país, el CG de Cartagena es muy similar al de Barranquilla, Medellín y Cali, e inferior al de Bogotá, que entre las ciudades consideradas, para todos los años entre 2002 - 2004, presentó siempre el más alto.

La participación del primer quintil de la población en el ingreso total, fue más alta en Cartagena que en las demás ciudades. Además, junto con Barranquilla fueron las dos ciudades donde de forma simultánea, en los tres años considerados, la participación del primer quintil aumentó, mientras la del quinto quintil disminuyó¹⁷.

17. Para revisar la distribución del ingreso de las demás ciudades, según el coeficiente Gini y la distribución por quintiles de población, remitirse al Anexo2 del presente documento.

En términos generales, y considerando las cifras analizadas desde las distintas perspectivas, se evidencia en la ciudad de Cartagena una alta incidencia de la pobreza. En relación con la proporción de personas consideradas pobres y consideradas indigentes por carencia de ingresos, ya sea según la versión 98 o la versión MERPD, se aprecia que entre 2002 y 2003 esta proporción disminuyó pero que luego en 2004 nuevamente aumentó.

Desde la perspectiva de necesidades básicas insatisfechas, se presenta una disminución entre 2002 y 2004 de los hogares en Cartagena que tienen una o más necesidades sin satisfacer, sin embargo la proporción de hogares con NBI en Cartagena sigue siendo considerable. La carencia de los servicios básicos (acueducto y alcantarillado) es el factor que más incide en la pobreza por NBI en Cartagena.

El índice de condiciones de vida, que oscila entre 0 y 100, se situó en 2004 en 85.4. El índice incorpora un conjunto importante de variables relativas a la calidad de la vivienda y de los servicios con que cuenta, la composición del hogar, el tamaño del hogar y el nivel educativo de sus miembros. Este índice de carácter multidimensional, deja en evidencia que son los aspectos relativos al capital humano los que presentan mayor rezago.

En cuanto a la distribución del ingreso, medida por el coeficiente Gini, ésta pasó de 0.47 a 0.45 entre 2002 y 2003, y de 0.45 a 0.46 entre 2003 y 2004. Por otro lado, y pese a que tres años son un periodo de tiempo muy estrecho para hablar de tendencias, resulta alentador que la participación del primer quintil en el ingreso total, pasó de 5.9% a 6.9% entre 2002 y 2004, mientras en el mismo periodo, la participación del quintil más alto se redujo de 48.5% a 44.9%.

Para el Proyecto “Cartagena Cómo Vamos” la realización de este ejercicio es un primer paso para conocer y analizar de manera más objetiva los datos recientes de pobreza en Cartagena, pero en ningún momento suple la necesidad de que se generen estadísticas oficiales sistemáticas para esta ciudad. Si se logra que las entidades oficiales generen las estadísticas año a año, o que las metodologías oficiales para obtener los niveles de pobreza se puedan replicar a nivel municipal (lo cual resulta hoy imposible debido a los ajustes que se hacen a los ingresos), el monitoreo de la pobreza será mucho más efectivo y las políticas que se apliquen para combatirla tendrán un mayor impacto. Esto resulta de gran relevancia considerando dos aspectos: el primero, que hoy el 49% de los cartageneros se siente pobre, y el segundo, que la Administración Distrital le ha dado prioridad a la política social para el mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de Cartagena, lo cual se refleja en los objetivos estratégicos y programas del proyecto de Plan de Desarrollo Distrital.

Las ciudades como uno de los ejes de desarrollo tienen grandes retos que asumir para poder reducir los niveles de pobreza y de desigualdad del ingreso y lograr una mejor calidad de vida para sus habitantes. Se requiere de un gran esfuerzo colectivo y de políticas públicas tanto locales como nacionales que a corto, mediano y largo sean consistentes con este propósito.

BIBLIOGRAFIA

- BOGOTÁ CÓMO VAMOS; PROGRAMA NACIONAL DE DESARROLLO HUMANO; Pobreza y distribución del ingreso en Bogotá, diciembre, 2005.
- CEPAL, Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso, 2004.
- CORREDOR, Consuelo; Pobreza, equidad y eficiencia social. Cuadernos PNUD-MPS, 2004.
- ESPINOSA, Silvia; NÚÑEZ, Jairo; Determinantes de la pobreza y la vulnerabilidad. Documento técnico MERPD, mayo, 2005.
- FERES, Juan Carlos; MANCERO, Xavier; Enfoques para la medición de la pobreza, CEPAL, enero, 2001.
- LASSO, Francisco; Economías de escala en los hogares y pobreza. Archivos de Macroeconomía, noviembre, 2002.
- MISIÓN PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. Metodología de medición y magnitud de la pobreza en Colombia. , Bogotá, Febrero, 2006.
- MUÑOZ, Manuel; RIVAS, Guillermo; Construcción de las canastas normativas de alimentos para el resto urbano y la zona rural. Documento técnico MERPD, 2005.
- NÚÑEZ, Jairo; RAMÍREZ, Juan Carlos; CUESTA, Laura; Determinantes de la pobreza en Colombia (1996-2004). Documento CEDE No 2005-60, octubre, 2005.
- NÚÑEZ, Jairo; SÁNCHEZ, Fabio; Estimaciones trimestrales de la línea de pobreza y sus relaciones con el desempeño macroeconómico Colombiano (1977 – 1997). Archivos de Macroeconomía, Bogotá, Mayo, 1999.
- SHORROCKS, A.F; Inequality decomposition by factor component. Econométrica, enero, 1982.

ANEXOS

Anexo I: Criterios para la construcción de la línea de indigencia y la línea de pobreza

Como se hizo explícito al inicio del documento, la línea de indigencia constituye el valor monetario de una canasta de alimentos (*Canasta normativa de alimentos*) que logra suplir los requerimientos nutricionales mínimos diarios de una persona. Adicionalmente, para la construcción de la canasta se deben respetar, en lo posible, los hábitos de consumo de la población, se debe tener en cuenta la disponibilidad de los alimentos y se debe tener un costo mínimo.

Los pasos que se siguen para la construcción de la canasta son:

- Seleccionar los alimentos
- Asignar las cantidades mínimas de esos alimentos para alcanzar los requerimientos nutricionales
- Calcular el valor de la canasta a partir de los alimentos y las cantidades que de ellos se determinaron

Los requerimientos nutricionales que se deben garantizar, y que han sido aprobados por la FAO y acogidos por el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), son:

Nutriente	Valor mínimo – día
Calorías	2.200
Proteínas	62 (Grs)
Calcio	620 (Mlgrs)
Hierro	16 (Mlgrs)
Retinol	775
Tiamina	1.2
Riboflavina	1.4
Niacina	16.1
Vitamina C	53

Los criterios que se aplican para la selección de los alimentos, son:

- El alimento debe ser consumido por el 30% o más de los hogares
- El gastos en ese alimento debe representar por lo menos el 1% del total de gastos en alimentos de los hogares
- El alimento debe aportar por lo menos el 1% de las calorías y las proteínas consumidas
- El peso del alimento debe representar al menos el 0.5% del total del peso de los alimentos consumidos por los hogares

En el caso de la línea estimada en 1998 se introdujo un criterio adicional para la selección de alimentos:

Σ El alimento queda incluido en la canasta, si el gasto que se realiza en él representa el 5% o más del total del gasto dentro del grupo de alimentos al cual pertenece

Un último elemento que se debe tener en cuenta para la construcción de la canasta, es la población de referencia sobre la cual se aplicarán los criterios antes enunciados. Para las estimaciones hechas en 1988 y en 2005 por la MERPD, se tomó como referencia el 25% de la población con ingresos más bajos, mientras que para la de 1998 (utilizada en los cálculos de CCV) fue el 90% de la población, excluyendo al 10% de ingresos más altos.

CUADRO I: Criterios para la construcción de la LI de Cartagena, según versiones

Característica / Versión	1988	1998	2005
Número de alimentos	N.D.	47	41
Número de criterios de selección de alimentos	4	5	4
Población de referencia	25%	90%	25%

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH - DANE

Para pasar a la LP, como también se hizo explícito al principio del documento, se parte de la LI y se le aplica el inverso del Coeficiente de Engel (CE). Dicho coeficiente es la proporción del gasto en alimentos de los hogares con respecto al gasto total. De esta manera, el supuesto que se hace es que las mismas restricciones que tienen los hogares para acceder a los alimentos, las deberían tener para acceder al resto de bienes. Los CE estimados para Cartagena son:

Versión	1988	1998	2005
Coeficiente de Engel	48,3	44,3	53,4

Anexo 2: Indicadores de pobreza, indigencia y desigualdad en la distribución del ingreso en las principales ciudades Colombianas (2002 – 2004)

Proporción de personas bajo las líneas de indigencia y de pobreza en las principales ciudades del país - Versión 98 y MERPD

	Indigencia (Versión 98)			Pobreza (Versión 98)		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Nacional	-	-	-	-	-	-
Cartagena	26,97	21,17	21,95	68,05	65,69	67,35
Bogotá	12,58	10,48	9,87	45,56	44,3	45,47
Medellín	22,9	22	19,06	67,7	65,6	65,2
Cali	12,5	11,9	10,1	48,3	46,9	46,6
Barranquilla	24,5	27,5	23,7	67	69,4	68,6

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH-Dane, aplicando la metodología de la versión 98.

Proporción de personas bajo las líneas de indigencia y de pobreza en las principales ciudades del país - Versión 98 y MERPD

	Indigencia (MERPD)			Pobreza (MERPD)		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Nacional	-	-	-	-	-	-
Cartagena	15,7	8,6	10,3	50,2	36,0	42,0
Bogotá	7,2	7,3	7	35,8	34,6	30,9
Medellín	13,5	12,1	10,5	51	48,2	47,3
Cali	7,6	6,8	6,5	34,6	34,3	31,9
Barranquilla	15,8	14,1	10,9	51,8	51,4	44,9

Fuente: MERPD

Porcentaje de población en condición de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

	2002	2003	2004
Nacional	23,61	23,87	20,62
Cartagena	32,42	29,52	25,36
Bogota	13,06	15,18	13,01
Medellín	17,71	17,17	13,93
Cali	15,49	19,14	15,11
Barranquilla	25,05	24,47	17,32

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH-DANE.

Porcentaje de población en condición de miseria por Necesidades Básicas Insatisfechas

	2002	2003	2004
Nacional	6,49	6,47	4,79
Cartagena	11,86	10,50	7,80
Bogota	1,75	2,77	1,73
Medellín	2,89	2,77	1,66
Cali	2,39	4,24	2,18
Barranquilla	8,77	8,97	4,65

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH-DANE.

**Pobreza por el Método Integrado de Medición
de Pobreza en las principales ciudades del país**

	2002			
	No pobre	Inercial	Coyuntural	Estructural
Nacional	-	-	-	-
Cartagena	25,42	1,26	48,06	25,26
Bogota	47,57	0,57	45,51	6,35
Medellin	30,06	0,36	62,22	7,36
Cali	46,63	1,05	46,63	5,69
Barranquilla	28,41	28,41	28,41	28,41
	2003			
	No pobre	Inercial	Coyuntural	Estructural
Nacional	-	-	-	-
Cartagena	32,12	4,11	43,92	19,85
Bogota	51,49	1,87	40,90	5,75
Medellin	33,24	0,35	59,61	6,81
Cali	49,78	1,65	41,50	7,08
Barranquilla	27,75	1,30	56,70	14,25
	2004			
	No pobre	Inercial	Coyuntural	Estructural
Nacional	-	-	-	-
Cartagena	28,82	1,34	50,11	19,73
Bogota	48,57	0,47	44,36	6,60
Medellin	35,23	0,16	59,80	4,80
Cali	50,55	0,40	43,26	5,80
Barranquilla	30,61	0,67	57,65	11,07

Fuente: cálculos CCV con base en ECH-DANE. Para los cálculos se utilizó la línea de pobreza versión 98. Ingresos no ajustados a cuentas nacionales y sin imputación por tenencia de vivienda.

**Distribución del ingreso según quintiles
para las principales ciudades del país**

	2002				
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Nacional	-	-	-	-	-
Cartagena	5,95	9,94	14,20	21,36	48,55
Bogota	3,12	6,84	11,56	21,78	56,70
Medellin	4,78	9,26	13,28	20,76	51,92
Cali	4,11	8,27	12,47	20,15	55,01
Barranquilla	4,56	8,51	12,56	19,61	54,76
	2003				
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Nacional	-	-	-	-	-
Cartagena	6,46	10,51	14,29	21,56	47,17
Bogota	3,24	7,14	11,79	21,60	56,23
Medellin	4,15	8,13	11,70	18,40	57,62
Cali	4,33	8,77	13,51	22,20	51,20
Barranquilla	4,71	8,17	12,45	20,02	54,64
	2004				
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Nacional	-	-	-	-	-
Cartagena	6,94	10,99	15,30	21,83	44,95
Bogota	3,17	6,59	10,86	19,69	59,69
Medellin	4,77	8,86	12,92	17,96	55,49
Cali	4,86	9,08	13,73	20,90	51,43
Barranquilla	5,11	9,00	12,83	19,47	53,59

Fuente: cálculos CCV con base en ECH-DANE. Ingresos no ajustados a cuentas nacionales y sin imputación por tenencia de vivienda

**Índice de Condiciones de Vida en las
principales ciudades del país**

	ICV		
	2002	2003	2004
Nacional	84,62	84,88	83,60
Cartagena	82,46	83,94	85,40
Bogota	87,69	87,68	87,01
Medellin	86,33	86,33	84,78
Cali	86,87	85,67	85,16
Barranquilla	83,86	84,42	85,43

Fuente: Cálculos CCV con base en ECH-DANE.

Coefficiente de Gini de las principales ciudades del país

	2002	2003	2004
Nacional			
Cartagena	0,47	0,45	0,46
Bogota	0,52	0,51	0,54
Medellin	0,45	0,51	0,48
Cali	0,48	0,45	0,45
Barranquilla	0,47	0,48	0,46

Fuente: cálculos CCV con base en ECH-DANE. Ingresos no ajustados a cuentas nacionales y sin imputación por tenencia de vivienda

Coefficiente de Gini de las principales ciudades del país

	2002	2003	2004
Nacional	-	-	-
Cartagena	N.D.	N.D.	N.D.
Bogota	0,57	0,52	0,56
Medellin	0,52	0,55	0,53
Cali	0,5	0,5	0,48
Barranquilla	0,53	0,52	0,53

Fuente: MERPD

Anexo 3: Variables que ayudan a explicar el nivel de ingreso en Cartagena

Con el propósito de ir un poco más allá del indicador o medida de pobreza, el presente anexo presenta los resultados de un ejercicio estadístico que buscaba responder a la pregunta ¿Qué variables explican el nivel de ingreso en Cartagena? La motivación de esta pregunta radica en que una de las medidas de pobreza empleadas en el trabajo (incidencia de la pobreza) utiliza la variable ingresos para determinar en que condición se encuentra una persona: *no pobre o pobre*.

Con el primer ejercicio se pretende aproximar algunas características de los hogares pobres. No es un ejercicio completo de determinantes de pobreza, sino más bien busca conocer, si las variables que típicamente se utilizan para construir perfiles de pobreza resultan relevantes o significativas para Cartagena. Los resultados muestran que:

- La posesión de activos financieros y de activos productivos por parte del hogar, así como la escolaridad del jefe, guardan una relación positiva con el ingreso. Es decir, a mayor escolaridad del jefe de hogar, y ante la posesión de activos productivos y financieros, el nivel de ingreso es mayor.
- Una alta proporción de niños entre 0 y 12 años en el hogar, una mayor participación del ingreso laboral en el total del ingreso, así como una mayor edad del jefe, ayudan a explicar menores niveles de ingreso.

El segundo ejercicio se concentraba en el ingreso laboral. ¿Qué variables ayudan a explicar el ingreso laboral? La pregunta resulta pertinente, en la medida que la incidencia de la pobreza, medida por LP, es altamente sensible a la situación del mercado laboral, principalmente a la proporción de población desempleada. Los resultados dejan ver que:

- Cada año adicional de educación incrementa el salario por hora en promedio en un 2.6% (tasa de retorno de la educación).
- Cada año de experiencia, incrementa el salario en promedio en un 2%.
- El nivel educativo alcanzado, guarda relación directa con el nivel de ingreso, es decir, a mayor nivel educativo mayor ingreso por hora. Con respecto a quienes completan educación superior, quienes solo completan preescolar tienen un ingreso inferior en un 22%, quienes solo completan primaria inferior en un 21%, quienes completan el bachillerato inferior en un 14%, quienes tienen estudios de postgrado superior en un 47%.
- Quienes se desempeñan en actividades relacionadas con servicios públicos (electricidad, gas y agua), la construcción, las comunicaciones, el transporte, la industria manufacturera y los servicios inmobiliarios reportan ingresos superiores a quienes se desempeñan en labores agropecuarios, mineras, de comercio, turísticas o en servicios comunitarios.
- El estado civil y la posición ocupacional son dos variables que también ayudan a explicar el nivel del ingreso laboral. Quienes se encuentran casados reportan ingresos superiores a los que se encuentran en cualquier otro estado civil. Quienes se desempeñan como patrones o empleados del gobierno tienen ingresos superiores a los trabajadores particulares, los del servicio doméstico y los cuenta propia.
- Las mujeres reportan ingresos por hora inferiores en un 6.2% al de los hombres. Si la mujer es cabeza de hogar, dicha diferencia se reduce a 4%.

Anexo 4: Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas

Las cinco variables determinadas por el DANE que se evalúan con el NBI son:

- Vivienda inadecuada
- Vivienda sin servicios básicos
- Hacinamiento crítico
- Inasistencia escolar
- Dependencia económica

Los criterios que se emplean para considerar alguna de estas necesidades como insatisfecha, son los siguientes:

- **Vivienda inadecuada:** con pisos de arena o tierra
- **Vivienda sin servicios básicos:** sin servicio de acueducto o alcantarillado
- **Hacinamiento crítico:** más de tres personas por cuarto, incluyendo sala, comedor y cocina
- **Inasistencia escolar:** niños entre 7 y 11 años, parientes del jefe de hogar, que no asisten a la escuela

- **Dependencia económica:** más de tres personas que dependan de una persona ocupada y simultáneamente el jefe de hogar haya aprobado menos de cinco años de educación

La selección de las variables y los criterios antes enunciados se hicieron a partir de la información del censo de población y vivienda de 1985, dándose a conocer en 1987 la primera medición de pobreza a partir de este indicador.

Anexo 5: Variables y ponderaciones que intervienen en la construcción del Índice de Condiciones de Vida (ICV)

Las variables que componen cada uno de los cuatro factores del ICV, y el valor o ponderación dada a cada variable según la categoría en que clasifique una familia, son las siguientes:

FACTORES / VARIABLES / CATEGORIAS	Puntaje
Factor 1: <i>Acceso y Calidad de los Servicios</i>	
VARIABLE: Eliminación de excretas	
CATEGORÍAS: No tiene sanitario	0,00
Inodoro a pozo, inodoro sin conexión, letrina	2,78
Bajamar	2,97
Inodoro con conexión a alcantarilla	7,14
VARIABLE: Abastecimiento de agua	
CATEGORÍAS: De río, quebrada, manantial, nacimiento, agua embotellada	0,00
De pozo, lluvia, aljibe	0,78
De pila pública, carrotanque, aguatero	4,01
Acueducto por tubería, otra fuente por tubería	6,99
VARIABLE: Combustible para cocinar	
CATEGORÍAS: Leña, carbón, materiales de desecho, no cocinan	0,00
Petróleo, gasolina	4,83
Gas, electricidad	6,67
VARIABLE: Recolección de basuras	
CATEGORÍAS: La tiran a un patio	0,00
La queman o entierran	1,59
La tiran a un río	2,59
Recolección pública	6,62
Factor 2: <i>Educación y capital humano</i>	
VARIABLE: Escolaridad máxima del jefe del hogar	
CATEGORÍAS: Sin educación	0,00
Primaria incompleta	3,46
Primaria completa	7,37
Secundaria incompleta	9,41
Secundaria completa	10,53
Superior incompleta	11,42
Posgrados y doctorados	11,52
VARIABLE: Escolaridad promedio personas de 12 y más años	
CATEGORÍAS: 0 = escolaridad	0,00
0 < escolaridad < = 4 años	2,39
4 < escolaridad < = 5	6,54
5 < escolaridad < = 10	9,66
10 < escolaridad < = 11	11,54
11 < escolaridad < = 15	12,11
escolaridad < = 16	12,31

FACTORES / VARIABLES / CATEGORIAS	Puntaje
VARIABLE: Proporción de jóvenes 12-18 que asisten a secund/univers	
CATEGORÍAS: 0 = proporción asistencia	0,00
0 < proporción asistencia < 1	4,37
proporción asistencia = 1	5,66
Hogares sin jóvenes de 12-18 años	5,66
VARIABLE: Proporción niños 5-11 años que asisten a un estable. Educ.	
CATEGORÍAS: 0 = Proporción asistencia	0,00
0 < Proporción asistencia < 1	0,00
Proporción asistencia = 1	5,69
Hogares sin niños de 5-11 años	9,95
Factor 3: <i>Tamaño y composición del hogar</i>	
VARIABLE: Proporción de niños menores de 6 años en el hogar	
CATEGORÍAS: 0.65 < proporción de niños	0,00
0.00 < proporción de niños < 0.65	0,72
Proporción de niños = 0.00	7,45
VARIABLE: Hacinamiento en el hogar (# de personas por cuarto)	
CATEGORÍAS: 7 < = hacinamiento	0,00
6 < = hacinamiento < 7	2,47
5 < = hacinamiento < 6	3,73
4 < = hacinamiento < 5	5,02
3 < = hacinamiento < 4	5,84
2 < = hacinamiento < 3	7,87
0 < = hacinamiento < 2	12,80
Factor 4: <i>Calidad de la Vivienda</i>	
VARIABLE: Material predominante de los pisos de la vivienda	
CATEGORÍAS: Tierra, arena	0,00
Madera burda, tabla	3,18
Cemento	4,33
Baldosín, ladrillo/madera pulida, mármol/alfombra, tapete	6,79
VARIABLE: Material predominante de las paredes de la vivienda	
CATEGORÍAS: Sin paredes	0,00
Guadua, caña, esterilla	0,00
Madera burda	0,59
Bahareque	0,71
Zinc, tela, cartón	1,64
Adobe o tapia pisada	2,29
Bloque, ladrillo	6,11

